

# 台中市教師職業工會 函

機關地址：403 台中市西區博館路 117 號 4 樓之 4  
電話：04-23202148  
傳真：04-23253663  
聯絡人：洪維彬理事長

受文者：臺中市立各級學校教師會（請學校代轉）

速別：普通件

密等及解密條件：普通

發文日期：中華民國 106 年 03 月 07 日

發文字號：(106)中市教職字第 1060000025 號

附件：106/03/06 全教總主張「另立新基金」的基本立場說明

主旨：檢附全教總主張「另立新基金」的基本立場，請貴會周知所屬會員，並共同關心年改權益，如說明。

說明：

- 一、106/03/02 政府釋放另立新基金消息後，因勞雇雙方共同負責「歷年的不足額提撥」及另立新基金，一直是全教總的年改主張，此訊息一出又引起另一教師團體的抹黑扣帽子，對此，有必要再度說明全教總的年改主張。
- 二、本會與全教總致力維護會員教師的權益，對於目前年改「另立新基金」訊息，本會與全教總的基本立場與說明，如附件，請貴會周知所屬會員知曉。

正本：臺中市立各級學校教師會（請學校代轉）

副本：臺中市立各級學校、臺中市政府教育局人事室、本會秘書處

理事長 洪維彬

附件：

## 「基金永續、世代共榮、政府負責」是全教總一貫立場

台中市教師職業工會 政策部/整理 106.03.06

年金改革已進入彙整法案準備送進國會審議階段，106/03/01 總統府年改會召開「年金制度基金管理與組織研議」會議，會中不少財金專家學者均提出另立新基金的建議，避免債務的轉移，會後，執行長林萬億對媒體拋出不排除「另立新基金」的構想，話題引起各界關注。因勞雇雙方共同負責「歷年的不足額提撥」及另立新基金架構，一直是全教總要求釐清權責、照顧在職者的年改主張，此訊息一出又引起另一教師團體對全教總抹黑扣帽子，對此，有必要再度說明全教總要求另立新基金或分戶設帳的基本立場說明。

全教總主張年改的「另立新基金」架構，與各界提出的主張並不全然一樣，有必要向會員說明清楚。

一、就時間點來說，全教總早在 101 年 9 月 22 日的會員代表大會就通過「另立新基金」方案，時間點遠早於財金專家學者，也早於這次年改的時間，也顯見全教總對年金制度的專業，以及年改方案主張的一致性。

二、就主張另立新基金的原因來說，主要有二：1.目前退撫基金的虧損與財務缺口，主要是政府（雇主）的責任，不應由現職人員承擔過往財務缺口。2.依民進黨政府提出的年改方案，退撫基金最終都免不了面臨破產的命運，唯有另立新基金，財務不相流用，才能根本解決基金財務危機。

三、全教總主張另立新基金，不是要改變制度或免除政府（雇主）責任，而是提醒政府記取目前制度運作的缺失，避免一改再改，讓年輕在職者看不到未來。因此，全教總同意另立新基金是基於以下前提：1. 政府必須認清原退撫基金「歷年來不足額提撥」的事實，並對舊基金財務缺口進行挹注，履行最後支付的責任。2.政府係軍公教雇主，無論對原有基金或新基金，均有「負最後支付責任」的義務。

若政府無法同步完成以上前提，全教總要求政府應以改革實施年為界，於原退撫基金分戶設帳管理，政府並應負擔原有基金之財務缺口，健全財務結構，不應由年輕世代負擔過往負債，讓基金永續、世代共榮。

四、全教總主張新基金仍應維持「確定給付制」，但應記取勞保、退撫提撥費率不足、績效太差的教訓，未來的新基金，除應維持費率與給付的衡平，亦應同步改造基金管理以提升操作績效，方能達成基金永續的目標。

年改制度的變革，攸關受雇者權益，本會與全教總對於年改變革的利弊，將持續提供專業建言，除此，各位會員掌握正確訊息積極提出意見是重要的，也要避免錯誤的訊息，擾亂對方案的理解。

## 各位老師，我們到底要怎樣的年改？

文宣部/整理

### **【媒體報導：年金改革方案，全教總、全教產不同調】**

媒體的報導重點提到：全國教師工會總聯合會和全國教育產業總工會，同一時間召開記者會，互相較勁。全教總提出另立新基金方案，以解決根本的破產問題。全教總理事長張旭政說：「有另外一個團體(全教產)，就開始來攻擊抹黑全教總，說全教總提新基金，是為了配合政府，去出賣現職公教人員的一個權益，我們這個方案是在民國 101 年的時候，就已經做出的決議。」同是教師團體，但立場南轅北轍。...

### **【全教產對年金改革從無完整的配套思維】**

【全教產】無法理解全教總主張另立新基金架構，以解決世代基金爭議，是因為【全教產】完全不知道政府之所以會考慮全教總 101 年的方案，是因為發現以目前的官版草案，無法給年輕人一個有希望的未來，所以才重新思考年改方向。至於，所謂擔心「另立新基金」後老師必須多繳的說法，則是因為【全教產】對年金改革並無完整的配套思維，從頭到尾只能提出「繳少、領多」、「一毛不減」的夢幻說法。繼續相信這種迷幻藥的說法，我們就可能領得更少、更晚退。相信各位智慧，請拒絕是是而非的言論，支持全教總年改主張，增加調整目前「不合理年改方案」的機會。

### **【全教總的年改專業，你我都看見】**

年金改革到現在，在全教總努力下，成功避免「肥高官、瘦小吏」的不合理給付，原本被剝奪的公保一次給付也爭回來了，連原請領年齡限制都提前。全教總的專業論述與批判，使政府不得不正視全教總「另立新基金」的主張。反觀全教產，一路反對到底，到底為老師爭到什麼？【全教產】幾乎每次開記者會都被政府打臉，誤解改革草案；每次抗爭，就被社會罵得更兇，老師們！你還相信這個團體有能力維護老師的尊嚴嗎？

### **【全教產只能說出攻擊謾罵，卻無實質助益的言論】**

從年金改革開始，全教產幾個幹部罵功一個比一個神勇，自小英總統以下，民進黨政府跟年金改革有關的官員、立委，差不多都被【全教產】罵光了。如果罵是有用，倒希望【全教產】諸公天天罵、照三餐罵，但事實卻不是如此，好像越罵，社會支持年金改革的人越多，小英的支持度還因為這樣不降反升。

另外一個警訊，退撫相關法案都還沒有進立法院，【全教產】就把民進黨立委都罵光了，接下來到底是要怎麼在立法院遊說？況且沒有年改具體主張及論述，是要怎麼遊說？

### **【請讓全教總發揮專業，推動合理的年金改革】**

當全教總「另立新基金」的訴求取得在職人員支持，財金學者也認同，連民進黨政府都說要認真研議，這時候卻又出現「豬隊友」言論。【全教產】要求這個新基金，費率要更低、給付要更高，有基本常識的人，應該都會問，果真如此，那為何要改？就要求目前的原基金比照辦理就好了，不是嗎？難道全教產傾全會能量，就只能提出這種讓社會無言以對的主張嗎？

全教總 101 年提出「另立基金，分段改分段救」的主張，才是目前看不到未來的官版草案的唯一解方，才能讓年金改革露出一線曙光。請相信全教總團隊的年改專業，支持全教總的年改方案，許年輕人一個有希望的未來。